

PRÉSENTATION ET ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DE L'APPLICATION « *PHYSIOTEST EXPERT* »

Roland HUSSLER*, Salima CHTIOUI ; Aurélie LABURTHE ; Mégane LARCHER ; Jémina LOUSY-LOUIS ; Justine PASQUET ; Élise QUELLET***

*Cadre de Santé Kinésithérapeute, PhD Science de l'éducation, Etudiant Chercheur en Psychologie (roland.hussler@gmail.com; <http://www.ifres.fr>; <http://hussler-roland.e-monsite.com/>)

** Etudiants Chercheurs en Kinésithérapie de l'IFMK de Limoges croix rouge.

1. Présentation de l'application TROMA

1.1. Description de l'application

- **Nom de l'application** : Physiotest Expert
- **Note de cette version** : NA
- **Notes de toute les versions** : NA
- **Développer** : NA
- **Evaluations de cette version** : téléchargeable que sous IOS
- **Évaluation de toutes les versions** : NA
- **Dernière mise à jour** : NA
- **Coût version de base** : Gratuit
- **Coût version mis à jour** : NA
- **Plateforme** : Android/Ipad /Iphone/Ipod Touch avec nécessité d'un numéro ADELI

1.2. Caractéristiques de l'Application

Brève description :

Cette application permet de réaliser des bilans masso-kinésithérapiques. La base de données de l'application est constituée de plus de 150 pathologies et d'échelles, ce qui permet de ré-

diger rapidement des e-BDK sous forme de PDF et de les communiquer aux prescripteurs, confrères et patients.

2. Evaluation qualité de l'application avec questionnaire Mars

2.1. Description du questionnaire évaluation MARS

L'échelle MARS (Mobile Application Rating Scale) est une échelle validée par la **Haute autorité en Santé**. À partir de 349 items regroupés suite à une revue de littérature, le score a été réduit à 23 items et côté de 1 à 5 dans 4 sections ou domaines objectifs et 1 domaine subjectif.

Section A – Engageant (amusant, intéressant, personnalisable, interactif (envoi des alertes, messages, reminder, feedback, permet le partage), bien ciblé sur l'audience.

1. **Divertissant** : est-ce que l'application est divertissante à utiliser ? Est-ce qu'elle utilise des stratégies pour améliorer l'implication au travers l'aspect divertissant (par exemple : un côté ludique)

2. **Intérêt** : est-ce que l'application est intéressante à utiliser ? Est-ce qu'elle use de différentes stratégies pour améliorer l'implication au travers d'une présentation intéressante du contenu ?

3. **Personnalisable** : est-ce qu'elle fournit/conservé tous les réglages nécessaires/les réglages de préférences des applis (exemple : son, contenu, notifications, etc.) ?

4. **Interactivité** : est-ce qu'elle permet à l'utilisateur d'entrer des données, fournir un feedback, contenu rapide (reminders, options de partage, notifications, etc.) ? Note : ces fonctions ont besoin d'être personnalisables et ne pas s'écraser les unes sur les autres.

5. **Groupe cible** : est-ce que le contenu de l'application (information visuelle, langage, design) est approprié pour l'audience ciblée ?

Section B – Fonctionnalité - fonctionnement de l'application, facile à apprendre, navigation, flux/parcours logique, design gestuel de l'application

6. **Performance** : comment fonctionne avec précision/vitesse les éléments de l'application (fonctions) ainsi que ces composantes (boutons/menus) ?

7. **Facilité d'utilisation** : avec quelle facilité est-il possible d'apprendre à utiliser l'application ; quel est le niveau de clarté des icônes/étiquettes de menu et les instructions ?

8. **Navigation** : est-ce que le déplacement entre les écrans est logique/précis/non-interrompu ; est-ce que tous les liens vers les écrans sont présents ?

9. **Design gestuel** : est-ce que les interactions (toucher/glisser/pincer/défiler) sont conformes et intuitifs avec l'ensemble des composantes/écrans ?

Section C – Esthétique - design des graphismes, attractivité visuelle, cohérence des couleurs, et style uniforme

10. **Mise en page** : est-ce que la disposition et la taille des boutons/icônes/menus/contenu de l'écran est appropriée ou peut-on zoomer si nécessaire ? (5 niveaux de réponses côté de 1 à 5 avec descriptif).

11. **Graphisme** : à quel niveau est la qualité de la résolution des graphismes utilisés pour les boutons/icones/menus/contenu ?

12. **Attractivité visuelle** : à quel niveau l'application est-elle visuellement belle ?

Section D – Information - contenu de haute qualité d'informations (exemple : texte, feedback, mesures, références) provenant de source fiable. Sélectionner non adapté si la composante de l'application ne convient pas.

13. **Précision de la description de l'application** (sur le store) : est-ce que le contenu de l'application est décrit ?

14. **Buts** : est-ce que l'application a des buts spécifiques, mesurables et atteignables ?

15. **Qualité de l'information** : est-ce que l'application présente un contenu correct, bien écrit, et adapté à l'objectif/au sujet visé par l'application ? (5 niveaux de réponses côté de 1 à 5 avec descriptif).

16. **Quantité d'information** : est-ce que l'étendu du domaine couvert est compris dans le cadre de l'application ; et compréhensible en restant concis ?

17. **Information visuelle** : est-ce que l'explication visuelle des concepts – au travers de schéma/graphique/image/vidéos, etc.- est clair, logique, et correct ?

18. **Crédibilité** : est-ce que l'application provient d'une source légitime (spécifiée dans la description sur le store ou dans l'application elle-même) ?

19. **Fondée sur des preuves** : est-ce que l'application a été testée/évaluée par un essai contrôlé ; a dû être vérifiée par une étude fondée sur les preuves ?

2.2. Résultats évaluation Mars

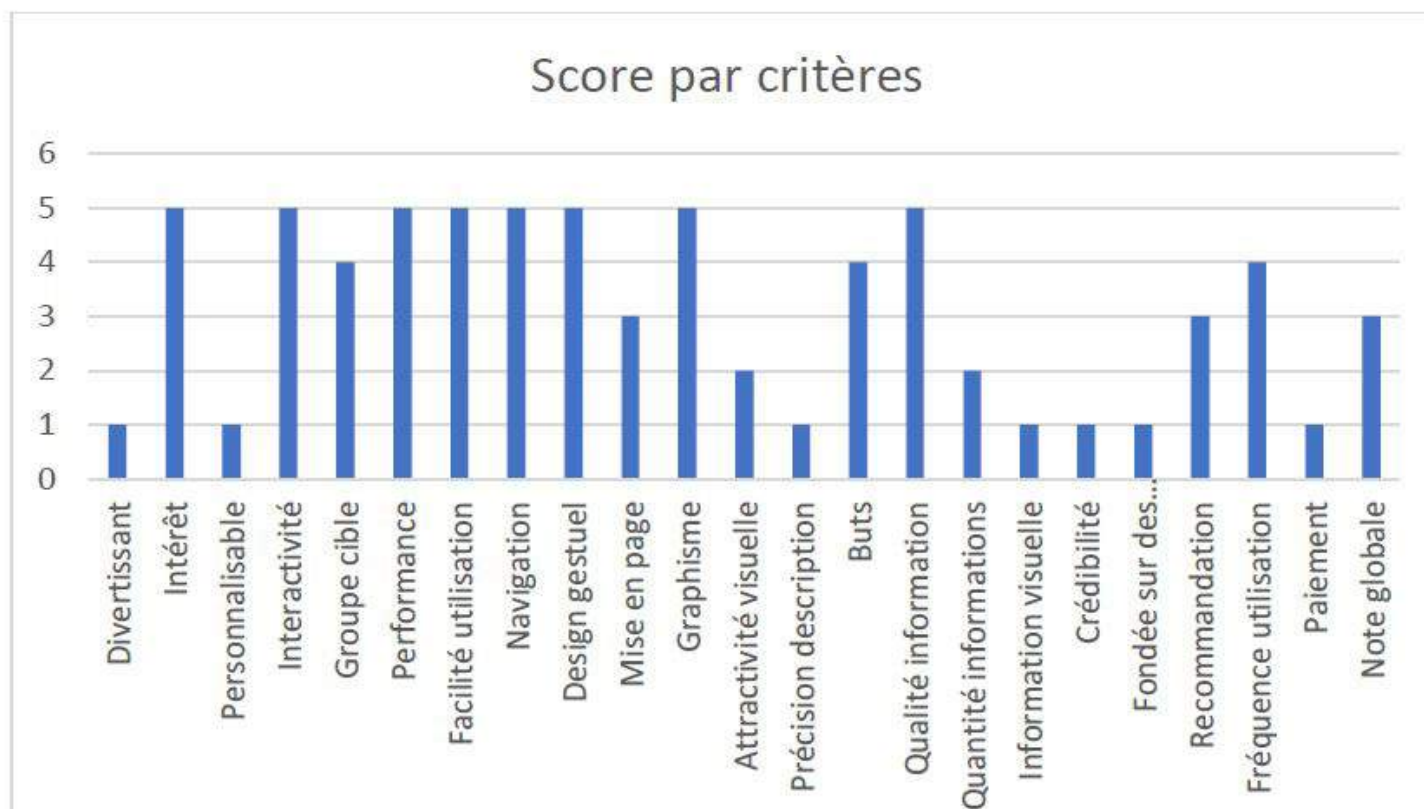
2.2.1. Tableau récapitulatif des critères

	Critères	Note/5	Commentaires
1	Divertissant	1	Aucun aspect ludique, très professionnel
2	Intérêt	5	Création de bilans facilitée par la présence des données (échelles/bilans/test) présentes dans l'application
3	Personnalisable	1	Impossibilité d'ajouter des tests non proposés dans l'application ou de modifier les fonctions de réglages
4	Interactivité	5	Facilité d'envoi et de communication interprofessionnelle (envoi du courrier rédigé via les informations rentrées au préalable, par mail aux autres professionnels/patients...)
5	Groupe cible	4	Adaptée aux MK libéraux (exemple : MK à domicile, transcription des bilans rapide et enregistrement facilité sur téléphone portable)
6	Performance	5	Fluide et performant

7	Facilité utilisation	5	Design simple et intuitif, facilité de prise en main, rubriques claires et succinctes
8	Navigation	5	Rejoins le critère 7, application simple et fluide
9	Design gestuel	5	Interactions conformes et intuitives
10	Mise en page	3	Possibilité de zoomer sur les fichiers téléchargeables mais pas sur les menus de l'application (icônes, rubriques)
11	Graphisme	5	Image nette et claire
12	Attractivité visuelle	2	Très sobre, pas d'artifices
13	Précision description	1	Aucune description, il faut la parcourir pour la découvrir
14	Buts	4	Création de bilans et possibilité de s'aider avec les échelles qu'il y a à disposition. Possibilité d'imprimer et de compléter des prescriptions vierges présentes sur l'application
15	Qualité information	5	Bon contenu et adapté au domaine d'intervention et à la pathologie du patient
16	Quantité informations	2	Compréhensible et concis mais il manque beaucoup d'échelles pour compléter les bilans kiné. Impossibilité de rajouter des échelles Cependant, possibilité de prescriptions kinésithérapiques
17	Information visuelle	1	Contenu se résumant à des bilans, échelles et prescriptions
18	Crédibilité	1	Aucunes d'informations ⑦ site internet indisponible
19	Fondée sur des preuves	1	Aucunes d'informations ⑦ site internet indisponible
20	Recommandation	3	Non disponible sur Android, peu de preuves/crédibilité retrouvées sur le net Très utile pour l'envoi des bilans et la création de prescriptions Application gratuite +++
21	Fréquence utilisation	4	S'il y avait davantage d'informations dans l'application, nous l'utiliserons pour la réalisation de chaque BDK/prescription

22	Paiement	1	Non nous ne paierions pas pour cette l'application, car elle est incomplète.
23	Note globale	3	Pertinent mais insuffisant

- Un histogramme permet de visualiser rapidement l'évaluation par critères



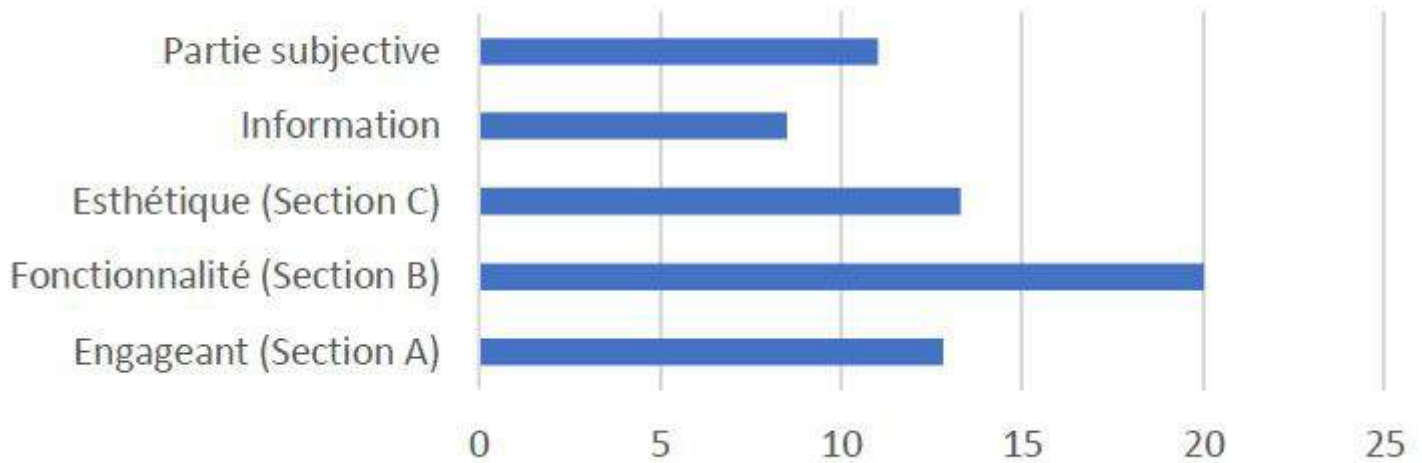
2.2.2. Tableau récapitulatif des sections pour l'interface professionnelle (les sections ont été explicitées au 2.1)

Notez que les notes ont été calculées pour x/20 pour uniformiser les résultats

Engageant (Section A)	Fonctionnalité (Section B)	Esthétique (Section C)	Information (Section D)	Partie subjective (Section E)
12,8	20	13,3	8,5	11

- Un histogramme permet de visualiser rapidement l'évaluation par critères

Score par section



2.2.3. Appréciation globale et synthétique

Elle correspond à la note globale du critère n°23



3. Exemples d'image de l'application



3. Bibliographie

(permettant au lecteur de retrouver notamment la source du MARS)

- Référentiel HAS de bonnes pratiques sur les applications et les objets connectés en santé (mobile Health ou mHealth)

https://www.has-sante.fr/portail/jcms/c_2681915/fr/referentiel-de-bonnes-pratiques-sur-les-applications-et-les-objets-connectes-en-sante-mobile-health-ou-mhealth

- Phisiotest-expert.com